



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-50108/11

62-429

23 сентября 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2011 года

Полный текст решения изготовлен 23 сентября 2011 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Е.Ю. Башлаковой – Николаевой, единолично, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Телекс-С» к СРО НП «СтройСвязьТелеком» о взыскании задолженности и по встречному иску о взыскании задолженности, при участии представителя ответчика Тысенко Е.О. по доверенности от 18.05.2011, при ведении протокола помощником судьи Безгиновой К.А.,

РЕШИЛ:

Истец (Общество с ограниченной ответственностью «Телекс-С») обратилось в арбитражный суд с иском к Некоммерческому партнерству «Объединение организаций по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов связи и телекоммуникаций «СтройСвязьТелеком» о взыскании суммы в размере 300 000 руб., уплаченной в компенсационный фонд партнерства.

Представитель истца в судебное заседание не явился, суд рассмотрел дело в его отсутствие в соответствии со ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не признал по доводам отзыва; заявил встречное исковое требование о взыскании с истца задолженности по уплате членских взносов в размере 120 000 руб., а также расходов на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Встречный иск принят судом к производству для рассмотрения совместно с первоначальным в порядке ст. 132 АПК РФ.

Выслушав в открытом судебном заседании представителя ответчика, исследовав письменные доказательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска и правомерности встречного иска в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела, согласно протоколу № 7 Решением Правления НП СРО «СтройСвязьТелеком» от 02.12.2009 и на основании Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274, истцу, являвшемуся членом НП СРО «СтройСвязьТелеком», было выдано свидетельство о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства № СРО-С0062-0093-П-5906039165-02122009 от 02.12.2009. На основании заявления ООО «Телекс-С» от 23.12.2010 членство истца в НП СРО «СтройСвязьТелеком» было прекращено. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 признан утратившим силу Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008 № 274, в связи с чем в выданном СРО свидетельстве № СРО-С0062-0093-П-5906039165-02122009 от 02.12.2009 отсутствует допуск ООО «Телекс-С» к отдельным видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства. В связи с изложенным и ссылаясь на ст. 4 ФЗ от 27.07.2010 № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», истец неоднократно обращался к ответчику с требованием возврата уплаченного компенсационного взноса в размере 300 000 руб. Письмами № 10-

672/2 от 03.02.2011 и № 10-717 от 24.03.2011 НП СРО «СтройСвязьТелеком» отказал истцу в возврате перечисленного взноса в компенсационный фонд СРО, указав на отсутствие то законных оснований. Не согласившись с отказом в возврате денежных средств, истец обратился в суд с настоящим иском в суд.

Ответчик в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просит отказать.

Согласно ч.4 ст.3.2 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями внесенными Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ) саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через 6 месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

С доводами истца об отсутствии в выданном Партнерством свидетельстве о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных п. 1 части 4 ст. 3.2 ФЗ от 29.12.2004 № 191-ФЗ видов работ, которые были исключены из установленного Министерством регионального развития РФ ранее вышеуказанного Перечня соответствующих работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нельзя согласиться в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, в выданном ответчиком свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СРО-С0062-0093-П-5906039165-02122009 от 02.12.2009, помимо прочих присутствуют такие виды работ, как: 4530651 установка заземлителей; 4530658 прокладка внутренней электропроводки; 4530128 установка опор ЛЭП 0,4 – 35 кВ контактной сети и промышленного электротранспорта, линий связи и радиификации деревянных; 4530129 установка опор ЛЭП 0, 4 – 35 кВ контактной сети и промышленного электротранспорта, линий связи и радиификации железобетонных; 4530175 – укладка трубопроводов из

асбестоцементных напорных труб; 4530181 - укладка бесканальная трубопроводом из полиэтиленовых труб; 4530191 - прокладка трубопроводов из пластмассовых труб; 4530853 – пусконаладочные работы коммутационных аппаратов и пр. (том 1 л.д. 57-91).

В соответствии с Письмом Министерства регионального развития РФ от 15.06.2010 № 24099-РП/08 «О порядке реализации приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту...» усматривается, что спорные виды работ не исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству и реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в некоторых случаях произошло изменение формулировки видов работ без изменения их содержания.

Из сопоставления приказов Минрегиона РФ от 09.12.2008 № 274 и от 30.12.2009 № 624 суд приходит к выводу, что истец имел допуск к работам по устройству внутренних инженерных систем и оборудования, что в редакции Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 звучит как: устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений; работам по монтажу наружных инженерных сетей и коммуникации, что соответствует новой редакции: устройство наружных сетей водопровода, канализации и пр. Кроме того, согласно указанному письму, под понятием «иной вид или виды работ» необходимо понимать как работы, которые являются иными по сравнению с указанными в свидетельстве о допуске не по наименованию, а по содержанию видов работ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что выданное СРО свидетельство № СРО-С0062-0093-П-5906039165-02122009 от 02.12.2009 (том 1 л.д. 95-96) предоставляло ООО «Телекс-С» допуск к видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно части 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в саморегулируемую организацию заявления о добровольном прекращении членства в этой организации.

Ответчик довод истца о прекращении членства в СРО с 23 декабря 2010 опровергает, указывает, что заявление о выходе ООО «Телекс-С» из состава членов НП СРО «СтройСвязьТелеком» поступило 02 февраля 2011 и согласно протоколу № 2-И решением заседания Правления СРО от 02 февраля 2011 было удовлетворено.

Поскольку документальных доказательств поступления в СРО заявления о выходе именно 23.12.2010 истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено суд отклоняет довод истца о прекращении членства в СРО с 23.12.2010.

Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 вступил в действие 01.06.2010. С учетом изложенного суд считает, что членство истца в СРО прекращено позднее чем через 6 месяцев с момента изменения Министерством регионального развития Российской Федерации соответствующего перечня видов работ.

Учитывая указанные выше обстоятельства, суд считает обоснованным отказ ответчика в возвращении истцу уплаченного взноса в компенсационный фонд в размере 300 000 руб., в связи с чем исковые требования удовлетворению не подлежат.

Встречный иск подлежит удовлетворению в связи со следующим. Согласно подп. 2 пункта 10.3 Устава члены Партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы, размер которых и порядок уплаты которых является исключительной компетенцией общего собрания членов Партнерства. Согласно представленного в материалы дела решения Общего собрания членов НП СРО «СтройСвязьТелеком» от 14.12.2009 на 1 и 2 кварталы 2010 были установлены членские взносы в размере 75 000 руб. в квартал, уплачиваемые не позднее 10 числа первого месяца оплачиваемого квартала. Согласно материалам дела членские взносы в 1 полугодии 2010 ответчиком были уплачены, что

подтверждается платежными поручениями № 37 от 01.02.2010 и 119 от 01.04.2010 (том 2 л.д. 16-17). Решением Общего собрания членов НП СРО «СтройСвязьТелеком» размер членских взносов был увеличен до 60 000 руб. в квартал и 120 000 руб. за 2 полугодие 2010 соответственно. В связи с тем, что свои обязательства по уплате членских взносов в размере 120 000 руб. за второе полугодие 2010 не исполнил, истец по встречному иску просит взыскать с ООО «Телекс-С» задолженность в судебном порядке.

В силу ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Срок выплаты членских взносов наступил, задолженность ответчиком погашена не была. Доказательств оплаты задолженности, а также мотивированные возражения по существу требований истца ООО «Телекс-С» заявлены не были. В связи с изложенным задолженность подлежит взысканию с ООО «Телекс-С» в судебном порядке.

СРО НП «СтройСвязьТелеком» просит взыскать с ООО «Телекс-С» судебные издержки, выразившиеся в расходах на оплату юридических услуг в сумме 25 000 руб. В подтверждение произведенных расходов истцом представлен договор об оказании юридических и представительских услуг № 17052011 от 17.05.2011, а также платежное поручение № 922 от 19.05.2011.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает сложность дела, количество судебных заседаний в суде первой инстанции -2, в которых представитель СРО НП «СтройСвязьТелеком» принимал участие, а также средние существующие ставки на услуги представителей в Московском регионе и считает, что требование подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении иска ООО «Телекс-С» к СРО НП «СтройСвязьТелеком» о взыскании задолженности в сумме 300 000 руб. отказать.

взыскать с ООО «Телекс-С» (614000, Пермский Край, г. Пермь, ул. 25 Октября, 9, 49, ОГРН 1025901371605) в пользу НП СРО «СтройСвязьТелеком» (123423, г. Москва, ул. Народного Ополчения, 32, ОГРН 1097799013949) 120 000 (Сто двадцать тысяч) руб. долга, а также расходы истца на оплату услуг представителя в сумме 25000 (Двадцать пять тысяч) руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 4600 (Четыре тысячи шестьсот) руб.

Решение можно обжаловать в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Е.Ю. Башлакова-Николаева