

Современный этап глобализации и стратегия инновационного развития российской экономики



Ю. И. МХИТАРЯН,

генеральный директор НП СРО «СтройСвязьТелеком», председатель Комитета по строительству объектов связи, телекоммуникаций и информационных технологий Национального объединения строителей, д.э.н., академик МАКТ и МАИ

На стратегию инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., в которой провозглашены амбициозные геополитические цели, сегодня возлагаются большие надежды. Она призвана принципиально изменить динамику и уровень экономического развития, сформировать экономику лидерства и инноваций, обеспечить устойчивое повышение благосостояния граждан и национальную безопасность [1, 2]. Однако произойти это может лишь в том случае, если четко знать, где и на каком уровне развития мы находимся сейчас, какие тенденции присущи современной и мировой экономике и что сдерживает нас на пути к достижению цели.

Россия – одна из ведущих мировых держав, обладающая ядерным потенциалом, колоссальными природными богатствами, человеческими ресурсами. Она входит в двадцатку стран с наибольшим числом населения и наиболее развитой экономикой (по объему ВВП, по покупательской способности).

Однако достижения экономики выглядят значительно скромнее, когда они соизмеряются с реальным положением дел в стране, например, с уровнем качества жизни, экономическим ростом и т.д. Рейтинги по индексам глобальной конкурентоспособности и конкурентоспособности бизнеса относят нашу страну на 60–80 место. Так, например, в рейтинге глобальной конкурентоспособности, составленном Всемирным экономическим форумом, в 2009 г. Россия занимала 51 место, а в 2010 г. – 63 место в мире.

Для того чтобы население стало жить лучше, а экономика процветала, страна должна занять передовые позиции в глобальной конкуренции, соответствовать требованиям времени.

Необходимо изменение экономического курса

Несмотря на положительные примеры в развитии экономики (напри-

мер, отток частного капитала из России в 2009 г. составлял около 60 млрд, а в 2010 г. уже около 40 млрд долл.), стране нужна не просто корректировка экономического курса, а в силу задач, которые предстоит решить, – принципиальное его изменение. Однако насколько программные цели, ориентированные на 2015–2020 гг., могут обеспечить конкурентоспособность страны? И реально ли ее добиться при сохранении существующего экономического курса?

Без понимания подлинного состояния экономики страны трудно оценить, успешно она развивается или нет, и как она может развиваться в будущем? Известно, что конкурентоспособность российской экономики во многом обеспечивается за счет экспорта энергоресурсов, доля которых в экспорте в 2010 г. составляла 63%; почти половина ВВП (40%) создается за счет экспорта сырья. Иначе говоря, конкурентоспособность экономики находится в жесткой зависимости от стоимости нефти.

Чрезмерная зависимость от экспортных поставок энергоресурсов, существенное отставание по уровню производительности труда относительно достигнутого в промышленно развитых странах и другие показатели, вызыва-

ют сомнения в возможности для России оставаться конкурентоспособной при продолжении существующего экономического курса.

Сравнительный анализ развития экономик даже не самых успешных стран Европейского союза (скажем, Португалии) относительно показателя численности населения и сопоставление его с уровнем экономики нашей страны показывают, что объем экономики России должен составлять, как минимум, 20% от показателя стран ЕС, то есть в 2 раза больше существующего. Анализ же развития стран мира относительно показателя уровня развития человеческого капитала свидетельствует о том, что объем экономики России, который в мировом валовом продукте занимает сегодня примерно 2%, должен быть в 4 раза больше. **Таким образом при нормальной организации деятельности на всех уровнях управления объем экономики России должен превышать существующий в 2–4 раза!**

Все эти и другие факты указывают на то, что существующую систему управления необходимо принципиально изменить и сделать ее стратегией для всех уровней управления. Причем обновле-

ние системы управления должно быть направлено на достижение уровня конкурентоспособности по определенным ключевым показателям, в числе которых и показатели, отражающие способность экономики быстро и адекватно реагировать на возможные внешние и внутренние изменения. О том, что экономика пока не реагирует на это должным образом, свидетельствует длительность выхода страны из кризиса и динамика изменения уровня ВВП при кризисах 1998 г. и 2008–2009 гг. **Степень адекватности реагирования экономики на кризис за десять лет не только не повысилась, но она даже снизилась** (см. рисунок).



Уровень инновационной активности страны

Способность экономики успешно развиваться и адекватно реагировать на изменения среды можно наблюдать при рассмотрении уровня инновационной активности российских предприятий по технологическим, продуктовым и управленческим инновациям. По данным Росстата, удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общих реализованных объемах весьма небольшой (в 2010 г. по технологическим инновациям – примерно 10%, а по инновациям в сфере производства продукции – лишь 5%). Для сравнения: удельный вес инновационных организаций в промышленно развитых странах в 4–5 раз выше. К сожалению, динамика инновационной активности предприятий в нашей стране за последние десять лет имеет тенденцию к снижению.

Причем, инновационная активность малых организаций значительно ниже, чем крупных и средних. В промышленно развитых странах наблюдается несколько иная картина: доля инновационно активных малых предприятий значительно

выше доли средних и крупных предприятий.

Уровень инновационной активности экономики во многом зависит от развития науки в стране. К сожалению, лишь десятая часть наших граждан считает профессию ученого престижной. В то же время в США эта цифра достигает 96%. При этом 75% из числа опрошенных американцев назвали ее очень престижной и престижной в высшей степени и 20% – престижной.

Все приведенные данные свидетельствуют о том, что если нынешний экономический курс будет сохранен, то он приведет к дальнейшему сниже-

нию глобальной конкурентоспособности России.

Роль науки и образования в российской экономике

Нетрудно заметить, что престижность профессии ученого в стране совпадает с уровнем инновационной активности предприятий. Степень престижности профессии ученого, уровень финансирования науки, существующая система налогообложения и стимулирования говорят о том, какое место общество и руководство страны отдает науке в российской экономической системе. Количество научных организаций за последние десятилетия резко сократилось. Доля расходов на НИОКР в ВВП в России составляет 1,12%, в Германии – 2,53%, США – 2,62%, Японии – 3,39%, Швеции – 3,73%, Израиле – 4,65%. Такие негативные тенденции, а точнее, провалы в развитии, за короткий период не изменить. На создание научной школы, формирование научного коллектива уходит минимум 5–10 лет.

Адаптивность национальной экономики определяется качеством образовательных, научных, экспертных услуг, а также развитием услуг связи и информационных технологий.

В конце XX века все отчетливее стали видны тенденции развития человечества и мировой экономики. Национальные экономики становятся конкурентными лишь тогда, когда обеспечивается конкурентоспособность компаний, качество образовательных, научных и экспертных услуг, а также услуг связи и информационных технологий. Эти показатели свидетельствуют как об адаптивности экономики, так и о ее способности реагировать на изменения.

Современная экономика – это экономика информационного общества, которое уже состоялось. Роль информации и интеллекта неизмеримо возросла. Если в прошлом веке объем знаний обновлялся раз в пять лет, то теперь, по оценке экспертов, обновление происходит каждые полгода. Умственный труд и умные машины заменили физический труд; сфера информационных услуг в структуре ВВП промышленно развитых странах превысила долю материального производства.

Информационное общество и новые формы управления

Все больше возрастают требования к уровню образования. Информационный ресурс, информационные технологии и их применение позволяют реально повысить конкурентоспособность. Скорость распространения информации, ее полнота стали характерными чертами современной экономики. В информационном обществе изменились формы организации деятельности, требования к системам управления как при управлении компаниями, организациями, так и при управлении регионами, национальными экономиками. Вертикаль управления обществом в традиционном понимании перестает эффективно работать без децентрализации, перераспределения властных полномочий, самоорганизации участников рынка и индивидов.

В информационном обществе многократно возросли массивы информации, которые вышли из-под контроля органов государственного управления. Теперь для принятия своевременных решений по регулированию рынка обрабатывать информацию исключительно ресурсами государства уже невозможно. В связи с этим государства переходят к новым формам регулирования, при которых мобилизуются ресурсы участников рынков.

Создается правовое пространство, государством устанавливаются цели и правила саморегулирования, и деятельность саморегулируемых организаций направляется на достижение установленных целей. Под саморегулированием следует понимать механизм государственного регулирования, при котором субъекты предпринимательской или профессиональной деятельности объединяются для достижения установленных государством целей и по определенным им правилам.

Информационное общество привело к технологическим, экономическим и управленческим переменам, изменениям ценностей, норм и правил взаимодействия. Доля информационных технологий в ВВП ведущих мировых держав превысила 3%, в нашей стране составляет 1–1,5%. Учет и использование особенностей информационного общества позволили промышленно развитым странам реально повысить конкурентоспособность, усилить свои позиции в глобальной конкуренции.

Национальные экономики становятся конкурентными лишь тогда, когда обеспечивается конкурентоспособность компаний, качество образовательных, научных и экспертных услуг, а также услуг связи и информационных технологий.

Конкурентоспособность – неременное условие инновационного развития

Информационное общество, как и развитие всей мировой экономики изменили само представление о национальной безопасности. Вооруженные силы остаются важной структурой, но не в полной мере выступают гарантом обеспечения национальной безопасности, которая должна учитывать обострение конкуренции между странами за рынки сбыта ресурсов. **Определяющими факторами, которые влияют на уровень национальной безопасности, стали развитие науки, информационно-коммуникационных технологий, качество образования и экспертных услуг, самоорганизация, создание условий для осуществления деятельности.**

Создание конкурентной экономики стало главной задачей для США, Европейского Союза и других стран. В этой связи стремление перевести россий-

скую экономику на инновационный путь развития – решение как нельзя более своевременное и правильное. Россия не сможет оставаться ведущей мировой державой в XXI веке, а тем более занимать передовые позиции в глобальной экономической конкуренции, если эта задача не будет выполнена.

Нельзя рассматривать стратегию инновационного развития без обеспечения конкурентоспособности экономики, без реальной оценки уровня инновационной активности компаний, организаций, регионов, сравнительного анализа стратегий инновационного развития. Подходы к формированию инфраструктуры должны обеспечить создание среды, благоприятной как для осуществления инновационной деятельности, так и для повышения конкурентоспособности.

Инфраструктура поддержки инновационной деятельности (предпринимательства) – это не только венчурные фонды, фонды финансирования НИОКР, инновационно-технологические центры

и центры научно-технической информации, технопарки, бизнес-инкубаторы и др., но и центры оценки инновационной активности предприятий и организаций. Своевременная, объективная, профессиона-

льная и независимая оценка инновационной активности организаций нужна как для корректировки управления, так и для формирования системы преференций, льгот для обеспечения инновационной активности.

Например, относительно недавно создан центр оценки инновационной активности при НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс». Результаты оценки важны для принятия управленческих решений, корректировки экономической политики, обеспечения инновационной, инвестиционной привлекательности. При обращении в центр организации получают грамотную, квалифицированную оценку достигнутого уровня и рекомендации по его совершенствованию.

Основные целевые показатели и ограничения экономики

Экономика имеет системные провалы, и для того чтобы поставленные цели были достигнуты, экономическая политика должна претер-

петь принципиальные изменения. При этом очень важно избежать имитации движения к цели. Основные целевые показатели Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. выглядят следующим образом:

- ⇒ доля предпринимателю, осуществляющих технологические инновации, должна возрасти до 40–50% (в 2009 г. – 10,4%);
- ⇒ доля России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг (в том числе атомная энергетика, авиа-, космическая техника и услуги, специальное судостроение и т.д.) достигнет не менее 5–10% в 5–7 и более секторах;
- ⇒ удельный вес экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров увеличится с 0,35% в 2008 г. до 2% в 2020 г.;
- ⇒ удельный вес инновационной продукции в общем объеме промышленных товаров и услуг увеличится до 25–35% (в 2009 г. – 12,4%);
- ⇒ внутренние затраты на исследования и разработки повысятся с 1,24% в 2009 г. до 2,5–3% валового внутреннего продукта к 2020 г. (из них больше половины – за счет частного сектора).

Предполагается, что эти стратегические цели будут достигнуты при ограничениях, которые экономика имеет в настоящее время. Это:

- снижение качества образовательных услуг;
- падение престижа ученых и сокращение финансирования науки;
- дефицит квалифицированных кадров;
- снижение эффективности систем управления на всех уровнях;
- слабый уровень развития инфраструктуры;
- недостаточный уровень развития национальной инновационной системы;
- низкий уровень финансового и технического регулирования;
- высокие риски предпринимательской деятельности;
- низкий уровень конкурентоспособности компаний и организаций, а также несоответствие их управления международным и национальным стандартам;
- слабое развитие форм самоорганизации и т.д.

Стратегических целей, поставленных в ранее вышедших документах, в том числе в «Стратегии развития науки и инноваций на период до 2015 г.» [3], принятой в 2006 г., достигнуть не удалось. Запланированные в стратегии целевые показатели по 1-му эта-

пу (2006–2007 гг.) были выполнены на 1/3, по 2-му этапу (2008–2010 гг.) – на 40%. Это подтверждает предположение, что **без учета существующего уровня экономики, действующих ограничений, особенностей мировой экономики, а также без системного подхода к определению целей решить стратегические задачи невозможно.**

С учетом лучших показателей промышленно развитых стран

Стратегия обновления российской экономики в сложившейся системе управления и перевод ее на путь инновационного развития определяются регламентирующими документами. Основные цели, запланированные в стратегии, соответствуют наилучшим показателям развитых стран, достигнутым ими в 2010 г. Однако охватывают ли они все направления и грани управления, которые требуют изменений? Учитывают ли они, что к 2020 г. эти показатели в промышленно развитых странах станут другими?

Нет, предлагаемая стратегия инновационного развития не учитывает, что промышленно развитые страны продолжают свое успешное развитие и что уже сегодня они имеют более конкурентоспособные экономики. **На современном этапе глобализации большое значение имеет скорость развития национальных экономик, одним из ключевых показателей которых выступает продолжительность инвестиционно-строительного цикла.** Данный цикл имеет несколько фаз: проектирование, строительство и реконструкция, ввод объектов, освоение мощностей. Сравнительный анализ показателей продолжительности инвестиционно-строительного цикла свидетельствует, что, по продолжительности этот цикл в США в 4 раза короче, чем в России, то есть в среднем продолжительность цикла в России составляет 8–12 лет (в США 2–3 года). Таким образом, можно сделать вывод, что **скорость развития экономики в промышленно развитых странах в среднем в 3–4 раза выше, чем в России.** Не совсем понятно, как все это можно не учитывать при рассмотрении стратегии инновационного развития экономики?

Как не учитывать то, что по данным исследования Political Risk Atlas'2011, в 2010 г. Россия вошла в десятку стран с «экстремальными рисками» для инвестиций, то есть самыми высокими рисками для бизнеса. Перед нашей страной в рейтинге расположились Сомали,

Республика Конго, Судан, Мьянма, Афганистан, Ирак, Зимбабве, Северная Корея, Пакистан. Китай – на 62 месте, Бразилия – на 94.

Приведенные выше факты свидетельствуют о важности стратегии инновационного развития для экономики страны. Международный опыт подтверждает, что даже в промышленно развитых странах активная инновационная политика может существенно (на 30–70% и более) расширить ассортимент товаров, работ, услуг и, следо-

3. Инновационное управление обычно рассматривается как организация управления компанией, предприятием, процессом для существенного повышения их эффективности. Инновационное управление важно рассматривать как процесс совершенствования управления предприятиями, государственного регулирования.

4. Программные цели развития экономики страны, определенные Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., не

...Без учета существующего уровня экономики, действующих ограничений, особенностей мировой экономики, а также без системного подхода к определению целей решить стратегические задачи невозможно.

вательно, рынок сбыта, улучшить качество, повысить гибкость производства, увеличить производственные мощности, сократить затраты. Но как обеспечить, чтобы стратегия инновационного развития стала более эффективной для достижения важных целей?

Думается, что ключевым направлением экономики обновления должно стать совершенствование технологий управления. **Для реализации «стратегии броска»** (а иначе желание многократно повысить конкурентоспособность страны не назвать) **нужна принципиально новая конкурентоспособная политика государственного регулирования** – без штампов, шаблонов, непрофессиональных управленцев. А принятые в Стратегии инновационного развития РФ задачи не в полной мере соответствуют стратегическим задачам экономики, не обеспечивают ее конкурентоспособность и достижение геополитических целей. Поэтому стратегия нуждается в серьезном переосмыслении.

Выводы

1. Современный этап глобализации, для которого характерно создание глобального информационного общества, вносит принципиально новые требования к качеству управления и открывает новые возможности развития национальных экономик.

2. Сравнительный анализ развития стран мира показывает, что при нормальной организации деятельности на всех уровнях управления ресурсы страны могут позволить существенно увеличить объем российской экономики.

вполне соответствуют стратегическим целям страны в глобальной конкуренции. Определенные стратегией цели с большой вероятностью не будут достигнуты, если экономическая политика не претерпит существенных изменений.

5. В современных условиях особенно важно своевременно проводить оценку инновационной активности организаций, компаний и органов государственного управления, а также определять «сильные» и «слабые» стороны деятельности. Этому должны способствовать создание центров оценки инновационного развития по примеру созданного в НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс».

6. Стратегия инновационного развития российской экономики может быть успешной при учете:

- ⇒ особенностей развития мировой экономики;
- ⇒ реальной оценки существующего уровня экономического развития;
- ⇒ факторов, влияющих на безопасность и конкурентоспособность российской экономики;
- ⇒ определение стратегических целей, способных существенно изменить экономическую политику и активизировать развитие национальной экономики.

7. Без существенного повышения престижа ученых и экспертов в обществе, качества образовательных и научных услуг никакие стратегические цели не будут достигнуты, и глобальная конкурентоспособность страны будет снижаться. Реально изменить ситуацию в экономике можно лишь принципиальным обновлением систем управления и сфер деятельности. ■

Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Минэкономразвития России, Москва, 2010 (проект).
2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р.
3. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 г. Утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 г. № 1).